**Доклад начальника отдела досудебного урегулирования налоговых споров**

**УФНС России по Саратовской области С.А. Шалкиной**

**«Актуальные вопросы практики рассмотрения налоговых споров в досудебном порядке»**

Право на обжалование является неотъемлемым атрибутом правового государства.

Реалии жизни таковы, что в системе налогового права возникает большое количество споров и противоречий из-за сложности законодательства, неоднозначного толкования налоговых норм.

Разрешение споров между участниками налоговых правоотношений до недавнего времени преимущественно являлось прерогативой судебных органов государства.

Создание независимых подразделений по досудебному урегулированию налоговых споров является частью реализации общей государственной политики, направленной на снижение числа судебных споров.

Необходимость быстрого принятия мер для разрешения конфликтных ситуаций между налоговыми органами и налогоплательщиками повлекло создание и усовершенствование механизма досудебного урегулирования путем введения с 01.01.2014 года правила об обязательности досудебного обжалования, согласно которому жалоба в вышестоящий орган стала обязательной досудебной процедурой.

Информирование налогоплательщиков о возможности и преимуществах досудебного урегулирования налоговых споров является одной из основных задач данных подразделений.

**(Слайд №1).**

Основные преимущества досудебного урегулирования налоговых споров заключаются в следующем

Во-первых, досудебный или административный порядок обжалования менее формализован, чем судопроизводство. Он более понятен, доступен и не требует от налогоплательщиков особых познаний в области юриспруденции.

Во-вторых, такой способ отстаивания прав и интересов для налогоплательщиков менее затратен. Ведь за рассмотрение иска в суде организация или физическое лицо должны уплатить госпошлину, а возможно, и оплатить услуги адвоката. Рассмотрение же спорной ситуации вышестоящим налоговым органом производится бесплатно.

В-третьих, на разрешение спора в административном порядке нужно значительно меньше времени. Как правило, судебный процесс затягивается на многие месяцы (а иногда и на годы). В свою очередь, максимальный срок рассмотрения жалобы налогоплательщика вышестоящим налоговым органом не превышает двух месяцев.

Если в Управление поступает жалоба налогоплательщика, которая впоследствии удовлетворяется, то это сигнал к тому, что в территориальном налоговом органе есть проблема, связанная с конкретным вопросом по применению законодательства.

Таким образом, подразделения досудебного урегулирования налоговых споров являются своего рода индикатором качества деятельности налоговых органов по осуществлению функций налогового администрирования и по оказанию государственных услуг.

Подразделения досудебного урегулирования сами заинтересованы в том, чтобы работать качественно. Ведь некачественное рассмотрение жалобы приведет к судебному разбирательству, отмене решения, признанию действий налоговых органов незаконными.

Одним из показателей, характеризующих качество работы, является снижение количества жалоб, так как в функции досудебного урегулирования налоговых споров входит также принятие мер по их дальнейшему исключению.

**Приведу немного статистики.**

**(Слайд №2).**

За 9 месяцев 2019 в Управление поступило 536 жалоб по всем категориям споров, включая налоговые, споры, связанные с предоставлением государственных услуг, споры, связанные с государственной регистрацией юридических лиц и предпринимателей.

Данное количество жалоб на 17% ниже количества жалоб, поступивших в аналогичном периоде 2018 года (645 жалоб).

За 9 месяцев 2019 Управлением рассмотрено 368 жалоб по всем категориям споров, что на 14% меньше количества рассмотренных жалоб за аналогичный период 2018 (428 жалоб).

Тенденция снижения количества поступивших и рассмотренных жалоб свидетельствует о том, что механизм обязательного досудебного урегулирования налоговых споров оправдал себя. Он помог выработать единые подходы к сбору доказательственной базы, повысить эффективность проводимых контрольных мероприятий, позволил доводить до суда именно те дела, которые имеют судебную перспективу.

Необходимо отметить, что система налоговых органов тесно взаимодействует с другими органами исполнительной власти, государственными внебюджетными фондами и другими организациями (ФМС России, ФТС России, Росреестр, органы ЗАГС, и др.) путем информационного обмена. Информационные системы ФНС России развивает на протяжении 25 лет.

В настоящее время ФНС России обладает так называемыми «Большими данными», которые предоставляют новые возможности для налогового администрирования и для взаимодействия с Налогоплательщиками. В России создан федеральный регистр, содержащий сведения о населении страны – Единый госреестр ЗАГС.

При этом налоговые органы, являясь «конечным звеном» в достаточно длинной цепи органов власти и организаций, осуществляющих учет объектов недвижимого имущества и транспортных средств, регистрацию прав на объекты недвижимости, регистрацию граждан по месту жительства и т.д., ощущают отдельные недостатки, возникающие при слиянии баз данных (задвоение ИНН и др.).

В рамках досудебного урегулирования налоговых споров налоговые органы прилагают максимальные усилия для наиболее оперативного устранения нарушений прав налогоплательщиков, что позволяет налогоплательщикам очень быстро решить проблемы, не дожидаясь завершения полного срока рассмотрения жалобы.

**Слайд № 3**

Добиться положительных результатов **позволяет механизм устранения нарушений прав лица, обратившегося с жалобой.**

Внесение изменений в ст. 139 НК РФ и введение обязанности Инспекции, на которую жалуется плательщик, принять меры по устранению нарушения прав лица, подавшего жалобу, при получении жалобы, **является одним из существенных достижений досудебного** урегулирования налоговых споров.

Самостоятельное урегулирование инспекцией спорной ситуации является основанием для оставления жалобы налогоплательщика без рассмотрения.

**Признать наличие положительных результатов проведенной работы налоговых органов Саратовской области позволяет следующая статистика, сложившаяся за 9 месяцев 2019 года:**

Управлением за 9 месяцев 2019 оставлено без рассмотрения 109 жалоб или 31% от общего количества поступивших жалоб.

Применение налоговыми органами примирительных процедур позволило более эффективно и в максимально короткие сроки разрешать спорные ситуации, устранять причины, порождающие конфликты, что в целом отражается на результатах досудебного урегулирования.

Налоговые органы активно применяют современные технологии и аналитические инструменты для повышения налоговой дисциплины и удобства обслуживания налогоплательщиков. Для налогоплательщиков по вопросам досудебного урегулирования налоговых споров актуальными являются Интернет-Сервисы «Узнать о жалобе» и «Решения по жалобам».

**(Слайд 4)**

В целях повышения качества обслуживания налогоплательщиков запущен Интернет-сервис «Узнать о жалобе», позволяющий налогоплательщикам в on-line режиме получать информацию о ходе и результатах рассмотрения жалоб, поступивших в налоговые органы. Чтобы найти необходимую информацию в базе интернет-сервиса «Узнать о жалобе» пользователю достаточно указать свой статус (ФЛ или ЮЛ) и заполнить одно из полей: «Наименование организации» («Фамилия», «Имя» для физического лица), «ИНН» или «Входящий номер жалобы». Интернет- сервис избавляет налогоплательщиков от необходимости звонить в Управление ФНС России по субъекту, чтобы узнать о результатах рассмотрения обращения и позволяет сделать процесс рассмотрения жалоб и обращений граждан более открытым.

С целью улучшения качества предоставления юридическим и физическим лицам информации в электронном виде посредством обеспечения возможности просмотра в свободном доступе решений, вынесенных вышестоящими налоговыми органами по результатам рассмотрения жалоб налогоплательщиков, на официальном сайте ФНС России размещен интерактивный сервис "Решения по жалобам". В данном сервисе размещаются наиболее значимые в методологическом плане решения по жалобам, обезличенные от сведений, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации. Безусловно, понимание того, какую позицию по вопросам налогообложения занимает ФНС России, помогает налогоплательщикам правильно организовать бухгалтерский и налоговый учет, избежать лишних конфликтов с инспекциями и минимизировать налоговые риски.

Все больше судебных споров рассматривается в пользу бюджета, все чаще налоговым органам удается представить в суде достаточно доказательств использования схем по уходу от налогообложения недобросовестными налогоплательщиками или убедить суд в правильности применения налоговым органом норм права.

Хотелось бы кратко остановиться на интересных спорах, которые дошли до судебных инстанций после процедуры досудебного рассмотрения и позиция налогового органа была поддержана судом.

**(Слайд №5)**

Более подробно с ними можно ознакомиться через сервис АРБИТР.РУ.

Судебными инстанциями (апелляционной и кассационной) поддержана позиция налоговых органов Саратовской области по начислению утилизационного сбора:

**Реквизиты судебного дела приведены на слайде**

(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2019 N Ф06-48679/2019 по делу N А57-22621/2018; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 N 12АП-3723/2019 по делу N А57-22945/2018).

Общество в проверяемом периоде являлось производителем транспортных средств, в связи с чем, на основании Постановления Правительства РФ от 26.12.2013 г. N 1291 "Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств и шасси и о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ", являлось плательщиком утилизационного сбора.

Инспекцией в ходе проверки установлено, что в проверяемом периоде утилизационный сбор Обществом не исчислен и не уплачен.

В пункте 3.2 оспариваемого решения Инспекции в разделе "иные предложения" указано, что Обществу предлагается представить расчеты по утилизационному сбору и уплатить доначисленные суммы данного сбора за 2015-2016 в добровольном порядке. Сумма утилизационного сбора в раздел неуплаченных налогов и сборов в таблице по недоимке не включена, поскольку у налогового органа отсутствует возможность для принудительного взыскания спорных платежей.

Суды согласились с доводом заявителя о том, что утилизационный сбор является платежом неналогового характера.

В тоже время суды указали, что предложение Инспекции представить в налоговый орган расчет утилизационного сбора и добровольно уплатить его, без возможности принудительного взыскания налоговым органом, не нарушает прав общества.

Необходимо отметить, что Министерством финансов Российской Федерации подготовлен проект Закона, согласно которому утилизационный сбор планируется включить в состав налогов и сборов НК РФ.

Другой интересный пример, связан с начислением земельного налога, в связи с изменением норм налогового законодательства (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019 N Ф06-52740/2019 по делу N А57-8023/2018).

При рассмотрении материалов дела было установлено, что Учреждение на праве постоянного бессрочного пользования принадлежит земельный участок. Категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения. Земельный участок находится в собственности Российской Федерации.

По результатам проведенной налоговой проверки, Инспекцией установлено, что Учреждением не исчислен земельный налог по земельному участку.

В соответствии со статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог и арендная плата.

Заявитель считает, что земельный участок не является объектом налогообложения в силу подпункта 1 пункта 2 статьи 389 НК РФ, поскольку является земельным участком, изъятым из оборота и, соответственно, не являющимся объектом налогообложения, Судом и налоговым органом установлено, что данный земельный участок не изъят из оборота; данный земельный участок не занят находящимися в федеральной собственности зданиями, строениями и сооружениями, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы.

Суд установил, что Учреждение не имеет статуса войсковой части и не отнесено к воинским формированиям.

Присутствие на территории земельного участка военной техники, и регистрации аэродрома, расположенного на спорном земельном участке, в Государственном реестре аэродромов государственной авиации Российской Федерации, не свидетельствует о том, что данный земельный участок занят находящимися в федеральной собственности зданиями, строениями и сооружениями, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы. Однако данный факт, как верно указал суд, свидетельствует о том, что земельный участок используется в целях обеспечения обороны и безопасности.

Подпунктом 3 пункта 2 статьи 389 НК РФ, действовавшим до 01.01.2013, было предусмотрено, что не признаются объектом налогообложения земельным налогом земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

С 01.01.2013 года ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации земельные участки, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд являются объектом налогообложения налогом на землю.

Рассматриваются в пользу налоговых органов споры по налогообложению в части определения физического показателя при исчислении ЕНВД налогоплательщиками, осуществляющими предпринимательскую деятельность по продаже товаров в торговых комплексах.

С позицией судов можно ознакомиться в судебных актах, номера которых приведены на слайде.

(Постановления 12 апелляционного суда по делам №№А57-43/2019, А57-46/2019, А57-48/2019, А57-47/2019).

Судами по данной категории дел сделаны следующие выводы.

Согласно материалам дела ТРЦ представляет собой совокупность торговых помещений с общим для них коридором, санитарно-бытовыми (санузел), техническими помещениями, что подтверждается данными технического паспорта. Проход в каждое торговое помещение центра осуществляется от общего входа строения. Торговые помещения обособлены, указана их площадь, которая является основной и единой торговой площадью каждого торгового помещения, каких-либо отдельных (обособленных) частей в торговых помещениях не выделено. При указанных обстоятельствах ТРЦ не относится к магазинам и павильонам, а по своей сути относится к категории торговых комплексов.

Следовательно, арендуемое заявителем помещение в ТРЦ является частью торгового комплекса и относится к категории стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов. Таким образом, при осуществлении розничной торговли в ТРЦ налогоплательщик в целях исчисления ЕНВД должен применять физический показатель, характеризующий данный вид деятельности, "площадь торгового места".

Самостоятельное установление налогоплательщиком в торговом комплексе перегородок, ширм, ограждений, а также определение зон торговли, кассовой зоны, примерочных и т.п. не изменяет существа объекта налогообложения, поскольку для определения физического показателя должны быть использованы данные указанные в инвентаризационных и правоустанавливающих документах.

**Хотелось бы отметить, что на снижение споров с налогоплательщиками в судах влияет не только выработка налоговыми органами единой правоприменительной позиции, доводимой до налогоплательщиков, но и оценка налогоплательщиками результатов рассмотрения споров в налоговых органах как объективных и не требующих дальнейшего судебного обжалования.**

**Поэтому я, пользуясь случаем, хочу обратить ваше внимание на наши сервисы. Хотела бы посоветовать интересоваться вопросами налогообложения и складывающейся судебной практикой, которые регулярно представляются на сайте nalog.ru, занимать более активную позицию и использовать всевозможные способы обратной связи, так как нам важно ваше мнение.**